Szczecin, dn. 05.05.2017

Wnioskodawcy:

PEŁNOMOCNIK:
Marek Ostrowski;

DG-GP/2R

ZWiK Spółka z o.o.
w Szczecinie
KANCELARIA
Wpł. 08. 05. 2017
L.dz 13598 Podpis

ZAKŁAD WODOCIĄGÓW
i KANALIZACJI Spółka z o.o.
ul. Golisza 10, 71-682 Szczecin

Dot. sprawa 019088/17/46492/T1188
Nr dok. RGN/MN/008077/17

WNIOSEK

O UDOSTĘPNIENIE (DALSZEJ) INFORMACJI PUBLICZNEJ

Niniejszym działając w imieniu wnioskodawców na podstawie pełnomocnictwa załączonego do wniosku z dnia 12 kwietnia 2016 r. o udostępnienie informacji publicznej oraz wobec doręczonego pełnomocnikowi wnioskodawców „zanonimizowanej kopii umowy nr 14/BWK/10 – uprzejmie proszę o:

1. **ponowne udostępnienie umowy 14/BWK/10 dot. budowy sieci wodno – kanalizacyjnej wraz z datą jej zawarcia oraz datami oznaczonymi w § 10 umowy oraz numerem ewidencyjnym działek/działki** – w uzasadnieniu wniosku wskazuję, iż daty zawarcia umowy oraz daty oznaczone w § 10 umowy są istotnym, merytorycznym elementem umowy, nie mającym żadnego wpływu na identyfikację osoby inwestora, także numer/numery działek ewidencyjnych w orzecznictwie sądów administracyjnych wskazywane są jako te elementy, które nie podlegają anonimizacji. Podkreślam, iż konieczność zanonimizowania dokumentu wynika z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Nadmierne zanonimizowanie informacji sprawia, że staje się ona nieczytelna i traci jakiekolwiek walory poznawcze dla wnioskodawcy. Zwrócił na to uwagę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 4 kwietnia 2014 r., sygn. II SAB/Wa 702/13 (dostępnym w internetowej bazie orzeczeń sądów administracyjnych). Podkreślić należy, iż z treści umowy usunięte zostały istotne, merytoryczne jego elementy, jak choćby terminy realizacji czynności objętych umową, określone w § 10 ust. 1 umowy. Podkreślić należy, iż zakres zanonimizowania dokumentu był przedmiotem wielu orzeczeń sądów administracyjnych, które powołując się na art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej wskazują, iż prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Choć organ nie wskazał podstawy zanonimizowania dokumentu, przyjąć należy, iż to właśnie prawo do prywatności osób wskazanych w umowie stanowiło podstawę odmowy udostępnienia tej informacji w zakresie usuniętym w kopii umowy. W ocenie wnioskodawców, z uwagi na powyższe, wydana kopia umowy powinna zostać zanonimizowana wyłącznie w zakresie danych osobowych dotyczących właścicieli działki, której dotyczy umowa ewentualnie także numeru księgi wieczystej, w której działka ta jest ujawniona.

Szczegółowa analiza zakresu danych podlegających ochronie na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z przepisami ustawy o ochronie danych osobowych znalazła się w uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 28 marca 2014, sygn. II SA/Kr 187/14. Sąd stwierdził m. in. "Ustawa z 1997 r. o ochronie danych osobowych stanowi lex specialis w stosunku do u.d.i.p., przesądzając, że imię i nazwisko osoby fizycznej (jako sfera prywatności człowieka) podlega ochronie danych osobowych. Tym samym organ nie może udostępnić danych, które umożliwiałyby zidentyfikowanie osoby fizycznej (art. 6 ust. 1 ustawy z 1997 r. o ochronie danych osobowych). (...) Stosownie do treści art. 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U.2002.101.926 j.t.) w rozumieniu ustawy za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne. Informacji nie uważa się za umożliwiającą określenie tożsamości osoby, jeżeli wymagałoby to nadmiernych kosztów, czasu lub działań.

Zgodnie z dominującym orzecznictwem ustalenie personaliów inwestora nie jest proste do osiągnięcia w przypadku posiadania numeru ewidencyjnego nieruchomości. Wymaga to bowiem uzyskania z ewidencji gruntów i budynków informacji na temat numeru księgi wieczystej dla wskazanej działki ewidencyjnej, a następnie przeglądnięcie w Centralnej Bazie Danych Ksiąg Wieczystych - ogólnodostępnym serwisie internetowym Ministerstwa Sprawiedliwości, działu II danej księgi wieczystej. Dostęp do uzyskania tych danych z ewidencji gruntów nie jest oczywisty. W trybie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne na żądanie wszystkich zainteresowanych udzielane mogą być tylko informacje o charakterze przedmiotowym, a więc niezawierające danych podmiotowych, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1 ustawy. Jeżeli żądanie podania informacji dotyczy numerów ksiąg wieczystych nieruchomości, których właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym jest określony podmiot, dotyczy ono danych o charakterze podmiotowo-przedmiotowym, czyli w istocie danych osobowych. W tej sytuacji, zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 p.g.k., wnioskodawca musi wykazać interes prawny w uzyskaniu informacji podmiotowo-przedmiotowej (zob. uzasadnienie wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 2 grudnia 2010 r., II SA/Wr 546/10, LEX nr 1112662). Z tych względów dominującym jest pogląd, iż informacje obejmujące numery ewidencyjne działek, nie są informacjami dotyczącymi zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Informacji nie uważa się bowiem za umożliwiającą określenie tożsamości osoby, jeżeli wymagałoby to nadmiernych kosztów, czasu lub działań.

2. **udzielnie dalszej informacji – na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) – poprzez wskazanie:**
    1) **czy zostały wydane warunki techniczne przyłączenia, które, zgodnie z § 7 umowy stanowią jej integralną część – wnoszę o udostępnienie tego dokumentu,**
    2) **czy nastąpiło przekazanie urządzeń, których dotyczy umowa na rzecz ZWIK sp. z o.o., zgodnie z § 7 ust. 12 umowy,**
    3) **jeżeli przekazanie urządzeń na rzecz ZWiK nie nastąpiło – czy i jakie roszczenia wynikające z umowy realizuje ZWiK sp. z o.o. przeciwko inwestorom oraz na jakim etapie są ewentualne postępowania sądowe w tym zakresie.**

Marek Ostrowski

ZAKŁAD WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI Spółka z o.o. w Szczecinie

POLECONY

Marek Ostrowski

Szczecin, 19-05-2017 r.

Nr dok. RGN/MN//009954/17 Sprawa 023491/17/46492/ T1188

W odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 05 maja 2017 r., Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Szczecinie przesyła w załączeniu kopię umowy nr 14/BWK/10 wraz załacznikiem – mapą sytuacyjno-wysokosciową w skali 1:500 oraz kopię warunków technicznych przyłączenia do urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych.

Ponadto, opowiadając na dalsze pytania w piśmie z dnia 05 maja 2017 r. informujemy, że urządzenia których dotyczy umowa nie zostały przekazane na rzecz Zakładu Wodociagów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Szczecinie oraz Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Szczecinie nie występował z roszczeniami przeciwko Inwestorom.

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora ds. Inwestycji i Rozwoju
PROKURENT
Mariusz Patyk

Załączniki:
1) kopia umowy
2) kopia warunków

ZWiK Spółka z o.o.
w Szczecinie
KANCELARIA WYSŁANO
19 -05- 2017
Podpis .....